ମିଶ୍ର ଧାତୁ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ଏମ୍. ଭେଙ୍କଟାୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି

ଅଗଷ୍ଟ 13,2003

[ଏସ୍. ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ ଏବଂ ଦୋରେସ୍ୱାମୀ ରାଜୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଶ୍ରମ ଆଇନ:

କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ 1948 ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ଥିବା ନିୟମ/ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଶ୍ରମ (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ ଉଚ୍ଛେଦ) ଅଧିନିୟମ 1970:

କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସେବାକୁ କମ୍ପାନୀର କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ନିୟମିତିକରଣ — କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାଣ୍ଡାମସ୍ ରିଟ୍ ଦାଖଲ — ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ — ଅପିଲରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହେଲା ଯେ, ଯେହେତୁ ନିଯୋଜକ — କମ୍ପାନୀ ନିଜର ଆଇନଗତ ବାଧ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ ପରିଚାଳନା କରିବା ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିବାରୁ, ସେମାନେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ଠିକେଦାର ମାଧ୍ୟମରେ କାମ କରୁଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ସେମାନେ କମ୍ପାନୀର କର୍ମଚାରୀ ବୋଲି ଗଣ୍ୟ ହେବେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ-କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନେ କମ୍ପାନୀର କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ରାୟ ଦେଲେ : 1.1. ନିର୍ବିବାଦ ଭାବେ ଆପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ଉପରେ 1948 ମସିହାର କାରଖାନା ଆଇନ ଏବଂ ତାହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଣୀତ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ବ୍ୟବସ୍ଥାମାନଙ୍କ ଅନୁସାରେ ନିଜ ନିଜ ସଂସ୍ଥାନରେ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ ପରିଚାଳନା କରିବାର ବାଧ୍ୟତା ରହିଛି ।

1.2.ସଂବିଧାନ ବିଚାରପୀଠ *ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ମାମଲାରେ ମତ ପ୍ରକାଶ* **କରିଥିଲେ ଯେ, କୌଣସି ସଂସ୍ଥାନରେ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ ପରିଚାଳନା କରିବାର ଆଇନଗତ ବାଧ୍ୟତା ପୂରଣ କରିବା**

ସମୟରେ ଯଦି ପ୍ରଧାନ ନିଯୋଜକ ଠିକେଦାରଙ୍କ ସେବା ଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି, ତେବେ ସେହି ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଶ୍ରମିକମାନେ ବାସ୍ତବରେ ପ୍ରଧାନ ନିଯୋଜକଙ୍କର କର୍ମଚାରୀ ହେବେ ଏବଂ ଏପରି ମାମଲାସବୁ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଶ୍ରମ ପ୍ରଣାଳୀର ଉଚ୍ଛେଦ ସହ ସମ୍ପର୍କିତ କିମ୍ବା ତାହା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ନୁହେଁ ।

*ଏହା *ପରେ ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ନ୍ୟାସନାଲ ୟୁନିଅନ୍ ୱାଟରଫ୍ରଣ୍ଟ ୱାର୍କର୍ସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, **[2001] 7 ଏସସିସି 1 ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଅନୁସରଣ କରାଗଲା ।**

ଏମ.ଏମ.ଆର. ଖାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ *ଇଣ୍ଡିଆ ୟୁନିଅନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* ***[1990]* ଏସ୍.ୟୁ.ପି.ପି.ଏସସିସି 191;** *ଭିଏସଟି ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ* ଭିଏସଟି *ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ୱାର୍କର୍ସ ୟୁନିଅନ* ଏବଂ *ଅନ୍ୟମାନେ,* **[2001] 1 ଏସସିସି 298** ଏବଂ *ନ୍ୟାସନାଲ୍ ଥର୍ମାଲ୍ ପାୱାର କର୍ପୋରେସନ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ କାରି* ପୋଥୁରାଜୁ *ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **[2003] 7 ଏସସିସି 384 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5992 /1997

W.P. ସଂଖ୍ୟା 18722/1996 ରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 24.1.1997 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

C.A. ସଂଖ୍ୟା 3159, 5991 ଏବଂ 6532 / 1997

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏନ୍. ବି. ଶେଟ୍ଟି, ଜି. ବି. ପାଇ, ଏସ୍. କେ. ଢୋଲକିଆ, ଏ. ଟି. ଏମ୍. ସମ୍ପତ, ଭି. ବାଲାଜୀ, ସଞ୍ଜୟ କପୁର ଏବଂ ରାଜୀବ କପୁର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହରଦେବ ସିଂହ, ଏଲ୍. ନାଗେଶ୍ୱର ରାଓ, ସୁଶ୍ରୀ ମଧୁ ମୂଳଚାନ୍ଦାନୀ, ଆର୍. ସନ୍ଥାନକ୍ରିଷ୍ଣନ, ଜି. ରାମକୃଷ୍ଣ ପ୍ରସାଦ, କେ. ସି. ସୁଦର୍ଶନ, ଜୟନ୍ତ ଏମ୍. ରାଜ, ପି. ପି. ସିଂହ ଏବଂ ଏସ୍. ଉଦୟ କୁମାର ସାଗର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5992/1997

ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନଟି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 18722 /1996 ରେ ପ୍ରଥମ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି କିଛି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁମାନେ ରିଟ୍ ଅଫ୍ ପରମ ଆଦେଶ ଜାରି କରି ଅପିଲକାରୀ କମ୍ପାନୀ ତାଙ୍କୁ ନିଜର ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନ କରିବା ଏବଂ କମ୍ପାନୀର ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସମକକ୍ଷ ବେତନ ଓ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧା ନଦେବା ଅବୈଧ ଓ ମନମାନୀ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ, ଏବଂ ଅପିଲକାରୀ କମ୍ପାନୀକୁ ଏହା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ: (a)କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ନିଜର ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ; (b) ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରଥମ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରୁ ଉଚିତ ବେତନମାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସେବା ସର୍ତ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି, ବକେୟା ବେତନ ସହିତ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ 24.1.97 ତାରିଖର ସାଧାରଣ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ମାମଲା ସହ ଆଉ ଦୁଇଟି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ:

> "ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ 27.11.96 ତାରିଖର ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 385 /1996 ର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି।"ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରାଯାଉ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଉ " ।

ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3159/1997

ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନଟି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 10967 /1988 ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା; ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ଉକ୍ତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1493 of 1996 ରେ ଆପିଲକାରୀ ଥିଲେ । ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ,B.H.P.V ର କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ସେହି ସମୟରେ ସଂଘର ସାଧାରଣ ସଚିବ ଥିବା କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରାଯାଇନଥିବା, ସେମାନଙ୍କୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନ୍ୟ ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସମକକ୍ଷ ବେତନ ଦେୟ ନ କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ B.H.P.V ଚିକିତ୍ସାଳୟ ସୁବିଧା ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଇଚ୍ଛାଧୀନ, ଅଯୁକ୍ତିସଂଗତ ଏବଂ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଓ 21 ର ଉଲ୍ଲଂଘନକାରୀ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ ଉଚିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଏବଂ ଆପିଲକାରୀଙ୍କୁ ସେହି ସହାୟତାମାନ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା

ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ । ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ସେହି ନ୍ୟାୟାଳୟର W.P. ସଂଖ୍ୟା 5682 / 1992 ରେ ପ୍ରଦତ୍ତ 30.10.95 ତାରିଖର ଏକ ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅନୁସରଣ କରି ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । *VST ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ VST ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ୱାର୍କର୍ସ ୟୁନିଅନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* [1996] 1 A.L.D. 97 । ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ W.M.P. ସଂଖ୍ୟା 19114/1996 ରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୁନର୍ବିଚାର ଆବେଦନଟି 1.10.1996 ରେ ଖାରଜ ହେବା ପରେ, ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1493 /1996 ଦ୍ୱିତୀୟ ବେଞ୍ଚ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 430 ଓ 385/1996 ରେ ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟମାନଙ୍କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ସେଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ଦିଗରେ କେବଳ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ମତକୁ ସମର୍ଥନ କରିନଥିଲେ, ବରଂ 1950 ମସିହାର ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ କାରଖାନା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 65 ରୁ 71 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାମାନଙ୍କ ପ୍ରକାଶରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ମତ ପ୍ରକାଶ କଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଉପରେ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିବାର ଆଇନଗତ ବାଧ୍ୟତା ରହିଛି । ଏହିପରି କାରଣରୁ ଅପିଲ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାହାର ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ଉପରୋକ୍ତ ଅପିଲ ଦାଖଲ ହୋଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5991/1997

ଉପରୋକ୍ତ ଅପିଲଟି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 8015 /1992 ରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି ପ୍ରତିବାଦୀ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନେ ଏଠାରେ ଆପିଲକାରୀମାନେ (ଯେଉଁମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଥିଲେ) ତାଙ୍କ ସେବାକୁ ନିଯୁକ୍ତିର ଆରମ୍ଭ ତାରିଖରୁ ସମସ୍ତ ପରିଣାମତ୍ମକ ଲାଭ ସହିତ ନିୟମିତ କରିବା ପାଇଁ ମାଣ୍ଡାମସ୍ ରିଟ୍ ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାର ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ । 27.11.1996 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 385 of 1996 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ସେଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତମାନଙ୍କ ଆଧାରରେ ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମୋଦନ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ:

"ଆଜି ଆମେ ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 385 of 1996 ରେ ଯେ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଛୁ, ତାହାର ଆଧାରରେ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅବଶ୍ୟ ସଫଳ ହେବା ଉଚିତ, କାରଣ ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଉକ୍ତ ମାମଲାର ତଥ୍ୟସହ ସମାନ; କେବଳ ଏତିକି ପ୍ରଭେଦ ଯେ, ଏଠାରେ

ଆବେଦକମାନେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଏକ ଉପକରଣ ଅର୍ଥାତ୍ Bharat Dynamics Limited ର କର୍ମଚାରୀ ।"ବର୍ତ୍ତମାନ ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 385/1996 ରେ ଥିବା ସମାନ ନିୟମ ଓ ଶର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିଷ୍ପତ୍ତି କରାଯାଉଛି ।

ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6532/1997

ଉପରୋକ୍ତ ଅପିଲଟି ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 8113 /1993 ରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଓ 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନଟି ପୁନର୍ବାର କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଘୋଷଣାତ୍ମକ ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତି ପାଇଁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । (a) H.P.C. ବିଶାଖାପାଟ୍ଟଣମ ରିଫାଇନେରୀରେ ଶିଳ୍ପ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ (ରାତ୍ରିକାଳୀନ ସିଫ୍ଟ) ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଠିକାଦାରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଅବୈଧ ଏବଂ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବାକୁ; (b) ଉକ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ H.P.C. ର କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ ନକରିବା ପାଇଁ ଆପିଲକାରୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଅବୈଧ ଏବଂ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବାକୁ; ଏବଂ (c) ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ, ଆପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ H.P.C. Ltd., ର କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରି, ସେମାନଙ୍କ ନିଜ-ନିଜ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରୁ ସମସ୍ତ ପରିଣାମତ୍ମକ ଲାଭ ସହିତ ନିଗମର ସ୍ଥାୟୀ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସମକକ୍ଷ ଯୋଗ୍ୟ ଦରମା ମାନଦଣ୍ଡ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ । ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ 24.1.1997 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବେ ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ:

> "ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ 27.11.96 ତାରିଖର ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 365 /96 ର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆବୃତ ହୋଇଥିବା ବୋଲି କୁହାଯାଇଛି । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରାଯାଉ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଉ "।

ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ଓ ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଗଲା । ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5991 /1997 ରେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ, କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସେବା ସ୍ଥାୟୀକରଣ ବିରୋଧରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ, *Steel Authority of India Ltd.* v. *National Union Waterfront Workers* [2001]

7 SCC *1* ରେ ପ୍ରକାଶିତ ମାମଲାର ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 125 (3) ରୁ (6) ଓ 117 ଉପରେ ଆମ ଦୃଷ୍ଟିଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6532 /1992 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ, ନିୟମିତକରଣ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାବିକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ *ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ପେଟ୍ରୋକେମିକାଲ୍ସ କର୍ପୋରେସନ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* ବନାମ *ଶ୍ରମିକ ସେନା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1999] 6 ଏସ୍. ସି. ସି. 439; ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଓଭରସିଜ୍ *ବ୍ୟାଙ୍କ* ବନାମ *ଆଇ.ଓ.ବି. ଷ୍ଟାଫ୍ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* [2000] 4 ଏସସିସି 245 *ଏବଂ ଭିଏସଟି ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍* ବନାମ *ଭିଏସଟି ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* [2000] 1 ଏସସିସି 298ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ କିଛି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ପ୍ରତି ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନ୍ୟ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପରୋକ୍ତ ଦାଖଲଗୁଡ଼ିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ, ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ଦାବି କରାଯାଉଥିବା ରାୟର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶଗୁଡ଼ିକ ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ ବୋଲି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ *ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ*(ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାର କିଛି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଉପସ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିମାନେ ଏହି ଭ୍ରାନ୍ତ ଧାରଣା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଯେ, କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସ୍ଥାୟୀକରଣ ଚୁକ୍ତି ଶ୍ରମ (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ ବିଲୋପ) ଅଧିନିୟମ, 1970 (ସଂକ୍ଷେପରେ "CLRA Act") ର ବ୍ୟବସ୍ଥାମାନଙ୍କ ଆଧାରରେ ଅନୁମୋଦନ ଓ ଆଦେଶ କରାଯାଉଛି /*ଏମ୍. ଏମ୍. ଆର୍. ଖାନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ବନାମ *ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1990] Supp. SCC 191 ମାମଲାରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ସବୁ ରାୟ ଏପରି ଦାବିକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ସମର୍ଥନ କିମ୍ବା ଆଧାର ପ୍ରଦାନ କରେନାହିଁ; ଏହେତୁ, ଆମେ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରେରିତ ହେଉନାହୁଁ । ଭାରତୀୟ ଇସ୍ପାତ ପ୍ରାଧିକରଣ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ସଂବିଧାନ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 106 ଓ 107 ରେ କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ପର୍କିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣମାନେ, *VST ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍* (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାର ରାୟକୁ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପରେ ମଧ୍ୟ, ଏପରି କୌଣସି ଦାବିକୁ ସମର୍ଥନ କରେନାହିଁ; ବରଂ ତାହାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଯାଉଛି ।

ଏହା ସହିତ, 27.11.1996 ତାରିଖରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା W.A. No. 430 /1996 ରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟଟି, ପରବର୍ତ୍ତୀକାଳରେ *VST Industries Ltd.* (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଅପିଲର ବିଷୟ ହୋଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଅନୁସାରେ, ସଂବିଧାନ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଯେଉଁଥିରେ *Steel Authority of India Ltd.*

(ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ସେମାନେ ଏହି ପ୍ରକାର ମାମଲାମାନଙ୍କୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମନ୍ତବ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେ, ଏପରି ମାମଲାମାନେ ସଂବିଧାନ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ବିବାଦ ବିଷୟରୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭିତ୍ତିରେ ଦଣ୍ଡାୟମାନ ଅଟନ୍ତି । ଏହା ସହିତ ଏହିପରି ମଧ୍ୟ ଅବଲୋକନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, କୌଣସି ସ୍ଥାପନାରେ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ ରଖିବାକୁ ଯେତେବେଳେ ବୈଧିକ ବାଧ୍ୟତା ରହେ ଏବଂ ସେହି ବାଧ୍ୟତା ପୂରଣ ପାଇଁ ପ୍ରଧାନ ନିଯୋକ୍ତା ଠିକାଦାରଙ୍କ ସେବା ଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି, ସେପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଏହା ଧାରଣା କରିଆସିଛନ୍ତି ଯେ ଏହିପରି ଠିକା ଶ୍ରମିକମାନେ ବାସ୍ତବରେ ପ୍ରଧାନ ନିଯୋକ୍ତାଙ୍କର କର୍ମଚାରୀ ହେବେ; ଏବଂ ଏହିପରି ମାମଲାମାନେ ଠିକା ଶ୍ରମ ପ୍ରଣାଳୀର ଉଚ୍ଛେଦ ସମ୍ପର୍କିତ ପ୍ରଶ୍ନ ସହ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ତାହାର ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେନାହିଁ । ଏହି ଏକେ ଡିଭିଜନ ବେଞ୍ଚ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 385 /1996 ରେ 27.11.1996 ତାରିଖରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ତାହା ବିରୋଧରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା C.A. No. 5990 / 97 ରେ [*ନ୍ୟାସନାଲ ଥର୍ମାଲ୍ ପାୱାର କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ କାରି ପୋଥୁରାଜୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*]ମାମଲାକୁ ଆମେ ପୃଥକ ଭାବେ ବିଚାର କରିଛୁ ଏବଂ ଆଜି ପୃଥକ ଭାବେ ପ୍ରକାଶିତ ଆମ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ରାୟକୁ ସ୍ଥିର କରି, ପ୍ରବନ୍ଧନ ପକ୍ଷର ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛୁ । ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏହି ସମସ୍ତ ମାମଲାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ପରିଚାଳନା କରିବ । ଏହାର ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ, ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ ଅପିଲରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷର ପକ୍ଷରୁ ଉଠାଯାଇଥିବା ବିରୋଧୀ ଯୁକ୍ତିମାନଙ୍କରେ ଆମେ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ମୂଲ୍ୟ ଦେଖୁନାହୁଁ । ଏହା ନିର୍ବିବାଦ ଯେ, ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଅପିଲକାରୀମାନେ କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ, 1948 ଓ ତାହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଣୀତ ନିୟମାବଳୀର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ବ୍ୟବସ୍ଥାମାନଙ୍କ ଅନୁସାରେ ନିଜ ନିଜ ସ୍ଥାପନାରେ କ୍ୟାଣ୍ଟିନ୍ ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ।

ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ, ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଖାରଜ ହୋଇଯାଏ । ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ

ଏସ୍. କେ.ଏସ୍. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ

ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।